

Общество с ограниченной ответственностью
«Прикладная археология»

ДОКУМЕНТАЦИЯ

содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту строительства объекта: *«Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80» в Апастовском муниципальном районе Республики Татарстан*

Директор ООО «Прикладная археология»

М.П.

к.и.н. К. Э. Истомин



Содержание:

Введение.....	2
§ 1. Сведения о проведенных археологических исследованиях.....	3
§ 2. Краткая природно-географическая и археологическая характеристика Предволжья.....	6
§ 3. Общие сведения о проектируемом объекте.....	22
§ 4. Выявленные археологические объекты в районе работ.....	22
§ 5. Обследование земельных участков.....	24
§ 6. Описание разведочных разрезов.....	27
Заключение.....	37
Иллюстрации.....	39

Введение.

Археологическому обследованию подвергся земельный участок хозяйственного объекта: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80», расположенный в физико-географической и историко-археологической провинции Предволжья, в Апастовском муниципальном районе Республики Татарстан, на водоразделе рек Волга и Свияга (Рис. 1). Разведочное археологическое обследование указанного хозяйственного объекта производилось в ходе полевого сезона 2024 года, под руководством А.В. Лыганова, на основании Открытого листа №Р018-00103-00/01378332, выданного МК РФ «09» Сентября 2024 года. Копия прилагается (Рис. 115).

Целью проводимых работ был поиск, а в случае обнаружения – привязка к территории проектируемого строительства, объектов археологического наследия любых типов. Задачами проводимых работ, в соответствии с методикой проведения археологической разведки, были: 1. визуальное натурное обследование участков проектируемых работ – в пешем порядке, с осмотром естественных разрушений дневной поверхности, а в случае обнаружения археологического подъемного материала – фиксация площади его распространения; 2. шурфовка участков дневной поверхности, наиболее

перспективных для выявления объектов археологического наследия. 3. в случае обнаружения объектов археологического наследия: 3.1. определение размеров и степени воздействия проектируемых хозяйственных работ на сохранность выявленных объектов археологического наследия; 3.2. определение характера, состава и объёмов необходимых специальных охранных археологических мероприятий на выявленных объектах археологического наследия в зонах проектируемого строительства.

§ 1. Сведения о проведенных археологических исследованиях.

Археологические разведочные исследования проводились в соответствии с принятыми методами археологической разведки и методическими указаниями Института археологии РАН. Изучение территории производилось в ходе пешего натурного обследования участков современной дневной поверхности с осмотром её естественных (обнажения, промоины, ямы и пр.) и антропогенных разрушений (пашня, траншеи, абразионные уступы водохранилищ и пр.). Осуществлялся как визуальный осмотр участка отводимого объекта, его микрорельефа и имеющихся там обнажений, так и шурфовка (либо зачистка обнажений) на наиболее перспективных, с точки зрения обнаружения следов культурного слоя, участках дневной поверхности.

Методика разведочного обследования земельных участков проектируемых хозяйственных объектов, определялась действующими методическими указаниями¹ и основной целью работ, а именно – выявлением памятников археологии в зоне освоения хозяйственного объекта для обеспечения, в случае необходимости, охранных археологических мероприятий на их территории.

Работы включали в себя сплошное пешее обследование территории на отводимом земельном участке. С целью фиксации культурных остатков осмотру подвергались различного рода нарушения почвенного покрова: распаханые участки, осыпи, траншеи и ямы. Территория обследуемого участка фиксировалась на фото. Особым видом работ являлась закладка рекогносцировочных шурфов. Исходя из «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и

¹ Положение о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчётной документации (в действующей редакции).

составления научной отчетной документации» шурфовка производилась на всех участках, перспективных для размещения памятников археологии любого типа.

Планирование и проведение указанных археологических исследований имело три основных этапа. На *первом*, подготовительном этапе осуществлялся сбор и анализ имеющихся и известных автору архивных, картографических и геолого-геоморфологических данных по планируемым регионам и местам работ. Изучалась литература и отчеты о предыдущих археологических исследованиях в планируемых регионах работ. В ходе *второго*, полевого этапа работ, осуществлялся выезд на место их проведения, проводилось натурное обследование местности, с его визуальным осмотром и определением основных геолого-геоморфологических признаков. Определялись места возможного размещения археологических объектов и осматривались встречающиеся здесь обнажения грунта естественного и антропогенного происхождения, производилась закладка археологических шурфов. На *третьем* этапе, заключительном этапе исследований производилась камеральная и лабораторная (при необходимости) обработка всех полученных полевых археологических материалов. Все данные и сведения сводились в настоящий отчет.

В момент проведения обследования дневные поверхности всех земельных участков были доступны для поиска подъёмного материала. Дневные поверхности большинства участков были вскрыты различными обнажениями – преимущественно антропогенного характера. Площадки для закладки разведочных шурфов были выбраны нами в местах, наиболее перспективных для расположения любых памятников археологии различных исторических эпох. Преимущественно выбирались задернованные участки. Земляные работы (закладка шурфов), выполнялись с учетом требований «Положения о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной отчётной документации». При работе с шурфами соблюдался следующий порядок:

- Местоположение шурфов отмечалось при помощи приборов систем глобального позиционирования. За базовую точку привязки обычно принимался северо-восточный угол шурфа.

- Шурфы, размерами 1×1 м, ориентированы стенками по сторонам света, зачистки обнажений, размерами 2×1 м или 2×0.5 м, ориентировались по направлению исследуемого обрыва.
- Выемка грунта из шурфа производилась по условным горизонтам мощностью 20 см до материковой поверхности, с обязательной зачисткой последней.
- После выемки грунта из каждого шурфа производилось описание его стратиграфии и фотофиксация с использованием масштабной рейки. В случае отсутствия культурного слоя и артефактов в шурфах, фотографировалась лишь одна из стенок каждого разведочного шурфа.
- Шурфы прокапывались от современной дневной поверхности до материковых (дочетвертичных, либо стерильных четвертичных отложений). Их борта и подошва зачищались.
- По завершении работ все шурфы в обязательном порядке рекультивировались. Делались фотографии засыпанных шурфов.

Места заложения шурфов и зачисток обнажений привязывались в глобальной системе координат (WGS84). Определение координат производилось с помощью пользовательских приборов компании Garmin: «Montana 650t» и Garmin GPSMAP 76CSx, точность определения составляла 3 – 5 м. Фотофиксация местности, шурфов и зачисток выполнялась с помощью цифрового фотоаппарата фирмы «Canon», модель «PowerShot SX 20». Местоположение шурфов и зачисток обозначалось на карте.

Проводилось описание общей географической и геоморфологической ситуации в месте расположения исследованных земельных участков. Делалось описание характеристик рельефа, топографических особенностей местности, выявленных характеристик литологических горизонтов и культурного слоя – в случае его обнаружения. Анализировались характеристики и состояние палеорельефа и с учётом данных палеоклиматологии. В момент проведения обследования дневные поверхности всех земельных участков были доступны для поиска подъёмного материала. Площадки для закладки разведочных шурфов

были выбраны в местах, наиболее перспективных для расположения памятников археологии различных исторических эпох.

Следует сказать, что для территорий Татарстана характерна особая геоморфологическая ситуация, когда на большей части его территории покровные четвертичные отложения, которые могут вмещать в себя следы жизни и деятельности древнего населения, весьма маломощны и практически везде полностью перекрываются глубиной современной пахоты. С одной стороны это создаёт условия для эффективного поиска поселенческих объектов, с другой стороны – учитывая, что практически все пригодные сельскохозяйственные земли в настоящее время распаиваются – это полностью разрушает культурный слой средневековых селищ и многих первобытных поселений. Не потревоженный слой сохраняется здесь только в пределах объектов заглублённых в материк.

§ 2. Краткая природно-географическая и археологическая характеристика Предволжья.

В настоящее время на территории Предволжья в пределах Республики Татарстан выделено восемь административно-территориальных единиц: *Зеленодольский, Верхнеуслонский, Кайбицкий, Апастовский, Камскоустынский, Тетюшский, Буинский и Дрожжановский* муниципальные районы.

Физико-географическая и историко-археологическая провинция Предволжья находится в Предволжской геолого-геоморфологической зоне Среднего Поволжья, которая (в пределах Татарстана) состоит из двух частей граница между которыми проходит по широте города Тетюши. Большая по размеру северная часть представляет собой Предволжское пермское возвышенное плато, а меньшая южная – Предволжское юрско-меловое возвышенное плато². Таким образом, основную роль в формировании оснований современных дневных поверхностей в Северном Предволжье играют пермские отложения Казанского и Татарского ярусов, а в Южном Предволжье юрские и меловые отложения различных периодов и ярусов³. В физико-географическом отношении Предволжье

² Ступишин А.В. Сетка физико-географических районов Среднего Поволжья в м-бе 1:1500000 // Учёные записки Казанского Университета, т.120, кн.2. Казань, 1960.

³ Геологическая карта Республики Татарстан. М 1:1700000.

занимает северо-восточный угол Приволжской возвышенности, вокруг которой Волга напротив Казани резко меняет свое общее направление с восточного на южное⁴. В свою очередь современным руслом реки Свияга Предволжье делится на три части в долготном направлении: Свияжское Левобережье; Свияжское Правобережье; Волжское Правобережье⁵.

Волжское Правобережье довольно высокое, состоит из высоких и пологосклонных массивов, перемежающихся широкими логами особенно в районе впадения в Волгу её небольших правых притоков. В среднем берег над современным уровнем реки поднимается на 50-100 м, а местами и выше: 120 м – Услонский массив; 160-180 м – устье реки Свияга; 180-190 м – в тетюшской теснине. Бассейн реки Свияги также отличается приподнятостью. Свияжское Правобережье – массив между Волгой и Свиягой, более высокий и сложный по рельефу. Участок Свияжского Левобережья более пологий, а в районе города Буинска переходит в почти ровную низменность, которую иногда называют Буинской степью. Здесь преобладают черноземные почвы. В более северных районах, особенно низовьях реки Свияги, господствуют коричнево-серые суглинистые почвы. Предволжье, особенно в его юго-западной части, слабо облесённый район. Леса, преимущественно лиственные, с преобладанием дуба, выделяются лишь в юго-восточной (Тетюшский район) и северо-западной (Апастовский район) частях региона.

Природно-географические условия Предволжья в целом благоприятствовали жизнедеятельности человека в различные исторические периоды, чем и объясняется наличие здесь большого количества разнообразных археологических памятников. В этом микрорайоне соединяются крупнейшие водные артерии Восточной Европы – реки Кама и Волга, а река Свияга создает уникальные условия, когда в небольшом географическом регионе существует два противонаправленных и, к тому же, параллельных водных потока. Благодаря этому район всегда был перекрестком крупнейших торговых путей и находился на стыке двух мировых цивилизаций – Западной и Восточной. Во все

⁴ Физико-географическое районирование Среднего Поволжья. Казань, 1964; Географическая характеристика административных районов Татарской АССР. Казань, 1972.

⁵ Очерки по географии Татарии. Казань, 1957.

исторические времена регион был сравнительно густонаселенным. Все это обусловило накопление здесь значительного историко-культурного наследия древних и современных народов.

Интерес к археологическим памятникам Предволжья проявляется по сравнению с другими районами Татарстана, относительно поздно. Это было вызвано отсутствием в Предволжье крупных исторически известных памятников таких, например, как Казань в Предкамье, или Булгар и Биляр в Западном Закамье. Первые упоминания об археологических памятниках Предволжья относятся лишь к 20-м годам XIX века, когда Ф. Эрдманом⁶ было отмечено, как остатки летописного Ошеля, Кирельское (Янтиковское) городище. Около середины XIX века археологические памятники и отдельные находки из описываемого региона стали отмечаться чаще. В 1856 году возле села Малые Атрясы был найден крупный клад монет XIII-XIV веков, опубликованный П.С. Савельевым⁷. Тогда же один из первых татарских историков Х. Файзханов впервые ввел в научный оборот сведения о Урюмском кладбище, Большетарханском кладбище с надгробиями и Мантовском надгробии на территории современного Тетюшского района⁸.

В 1867 году профессор Казанского университета Н.А. Головкинский отметил несколько местонахождений каменных орудий и фрагментов глиняной посуды в окрестностях села Буртасы⁹. В первых сводах археологических памятников К.И. Невоструева¹⁰ и С.М. Шпилевского¹¹ уже было отмечено около двух десятков древних городищ и отдельных находок в Предволжье. В 1874 году известный исследователь Н. Вячеслав впервые ввел в научный оборот сведения о

⁶ Эрдман Ф.И. История булгаров // «Сын отечества», ч.67, №VI, 1821.

⁷ Савельев П.С. Монеты джучидских, джагатайских, джалаиридских и других, обращавшихся в Золотой Орде в эпоху Тохтамыша // Тр. ВО РАО. СПб., 1858. Т. III.

⁸ Файзханов Х. Три булгарских надгробных надписи. // Известия Императорского археологического общества. СПб, 1863. Т. IV. С.339, 402.

⁹ Головкинский Н.А. Древние остатки человека в Казанской губернии. // Труды I съезда русских естествоиспытателей. СПб., 1868.

¹⁰ Невоструев К.И. О городищах древнего Волжско-Болгарского и Казанского царств в нынешних губерниях Казанской, Симбирской, Самарской и Вятской // Труды I археологического съезда. М., 1871. Т. II. С.545-546.

¹¹ Шпилевский С.М. Древние города и другие булгарско-татарские памятники в Казанской губернии. Казань, 1877. С.320-324, 500-501, 520-521.

Деушевском городище на территории современного Апастовского района¹². В 70-80-е годы XIX в. из различных населённых пунктов правобережья Волги и бассейна р. Свияги в коллекции казанских краеведов и коллекционеров начинают поступать различные предметы. Особенно многочисленными они оказались в коллекции В.И. Заусайлова, ныне хранящиеся в Национальном музее Финляндии¹³.

Образование в 1878 году при Казанском университете Общества археологии, истории и этнографии усилило деятельность казанских и симбирских археологов по непосредственному изучению памятников региона. В 1884 году в исследовании И.А. Износкова уделяется внимание селищу «Богородицкий рынок», Колунецкому городищу, Урюмскому кладбищу на территории современного Тетюшского района¹⁴. В том же году Е.Т. Соловьев опубликовал сведения о Большеатряском II селище, Зеленовском городище, Урюмском кладбище, Колунецком городище, Ляшевском городище в современном Тетюшском районе, а также Большеатряском II селище и Большеатряском кладбище в современном Апастовском районе¹⁵. В 1890 году известный казанский учёный П.А. Пономарёв предпринял попытку археологического поиска летописного города Ошеля и с этой целью осмотрел несколько городищ в районе с. Кирельское (Янтиковское (Кирельское) городище, Кирельское городище II («Сокол»), Кирельское городище I («Сокол»)¹⁶.

В эти же годы профессора Казанского университета Н.Ф. Высоцкий и П.И. Кротов выявляют и исследуют несколько стоянок в правобережье устья р. Свияги. В 1900 году П.И. Кротовым 800 м к югу от деревни Малые Кокузы были собраны фрагменты неолитической керамики с гребенчатым орнаментом и кремневые

¹² Вячеслав Н. Заметки о городищах курганах и других древних земляных насыпях в Казанской губернии. – Казань, 1874.

¹³ Археологическая Карта Татарской АССР. Предволжье. – Казань: ИЯЛИ им. Г. Ибрагимова КФАН СССР, 1985. С.5-6.

¹⁴ Износков И.А. О сообщениях: а) члена-сотрудника Е.Т. Соловьева «Одна из древних болгаро-татарских крепостей в Тетюшском уезде» и б) члена-сотрудника В.М. Нохратского «О некоторых древних памятниках в окрестностях с. Дигитлей» // ИОАИЭ. 1884. Т. III. С.292-293.

¹⁵ Соловьев Е.Т. Археологические сведения о селе Ямбухтино Тетюшского уезда Казанской губернии // ИОАИЭ. 1884. Т. III. С.13-14; Соловьев Е.Т. Одно из древних болгаро-татарских городищ в Тетюшском уезде // ИОАИЭ. 1884. Т. III. С.284.

¹⁶ Пономарев П.А. Данные о городах Камско-Волжской Булгарии. Ошель и его следы. // ИОАИЭ. 1892а. Т. X, вып. 3.

орудия. Таким образом, была обнаружена Малококузинская II стоянка. А на северо-западной оконечности мыса надлуговой террасы была обнаружена Малококузинская I стоянка на территории современного Апастовского района¹⁷.

Осенью 1900 года профессор А.А. Штукенберг посетил Пустые Моркваши и по результатам поездки выступил с докладом в Обществе археологии, истории и этнографии «Поездка в Пустую Морквашку с археологической целью», где демонстрировал членам Общества выкупленные им предметы археологии, найденные в округе: кельт, наконечник копья и две бляхи. По результатам доклада Общество постановило ассигновать 100 рублей на предстоящие в 1901 году раскопки на Пусто-Морквашинском могильнике в современном Верхнеуслонском районе¹⁸. В это же время В.И. Поливанов составляет Археологическую карту Симбирской губернии, где отмечен ряд археологических памятников находящихся в современном Буинском районе Татарстана¹⁹.

К рубежу XIX-XX веков относится активная деятельность по выявлению и изучению археологических памятников в низовьях Свияги первого татарского археолога Г.Ахмарова. В 1909 году им были изучены Богдашкинское городище, Пролей-Кашинский курган и кладбище, Урюмское кладбище в Тетюшском районе²⁰. Профессор А.А. Штукенберг в 1901 году проводит раскопки в Пустых Морквашах, а в 1909 году известный финский ученый А.М. Тальгрэн проехал с археологической целью по реке Свияге. Примерно в 0,5 км к северу от деревни Кулганы на дюне в пойме Свияги обнаружил остатки стоянки площадью 40 x 60 м, позже определенной как Кулганская II стоянка в современном Апастовском районе²¹.

В советское время поиски и изучение археологических памятников в Предволжье активизируются. Начинаются целенаправленные археологические разведки и раскопки. Так, в 1927-1928 годах тетюшские краеведы А.М. Тамбовцев

¹⁷ Кротов П.И. О новых поселениях каменного века в Казанской губернии (у с. Кокшайского и д. Ст. Кокузы) // ИОАИЭ. 1905. Т. XXI. Вып. 3. С.259-260.

¹⁸ Протокол заседания ОАИЭ от 27 октября 1900 г. // ИОАИЭ, 1900. Т. XVII. с.242-243.

¹⁹ Поливанов В.И. Археологическая карта Симбирской губернии. Симбирск, 1900.

²⁰ Ахмаров Г.Н. Отчет о поездке с археологической целью летом 1909 г. в Свияжский и Тетюшский уезды Казанской губернии // ИОАИЭ. 1910. Т. XXV. Вып. 4. С.407-408.

²¹ Tallgren A.M. Die Kupferund Proneeit in Nordtind Ostrussland // SMYA (Helsinki), XXV: 1. 1911. С.97-100.

и Н.Ф. Калинин проводят разведки по Волге и Свияге, тогда же в Тетюшском районе Л.М. Тамбовцев зафиксировал Зеленовское городище, Красно-Полянское надгробие с армянской надписью и Льяшевское городище²². В 1927 году В.Ф. Смолиным на Пусто-Морквашинском могильнике²³, а в 1931 году геолог Г. Ф. Мирчинк выявляет в районе города Тетюши мустьерское местонахождение²⁴.

После перерыва, вызванного Великой Отечественной войной, археологические исследования в Предволжье возобновляются. В 1949 году впервые в правобережье Волги была проведена под руководством Н.Ф.Калинина целенаправленная археологическая экспедиция, которая открыла и исследовала более 100 различных археологических памятников²⁵, среди которых в Дрожжановском районе Городищенское селище и Городищенское городище; в Апастовском районе: Апастовское городище, Большеатряское селище I, Большекокузинское селище II, Кзыл-Тауское селище I, Кулганская стоянка I, Шонгутское селище I и II, Малоболгоярское селище и некоторые другие; в Тетюшском районе: Кильнинские стоянки I-VIII, Кильнинские селища I-V, Льяшевские стоянки I и II, Льяшевское городище, Пролей-Кашинский курган и селище Тетюшское селище I и II, Тетюшское городище I и II, Тетюшские могильник I, II и III, Хулашское городище, селища «Юматиха» I, II, III и IV, Богдашкинское городище, селище «Богородицкий рынок», Большеатряское селище II²⁶.

В 1950 году эти работы были продолжены в низовьях реки Свияги. Здесь они проводились уже по линии Куйбышевской археологической экспедиции. В Верхнеуслонском районе в рамках этой экспедиции обследуются Петропавловская стоянка, Введенская (Свияжская II) стоянка, Свияжская стоянка

²² Тамбовцев Л.М. На поиски болгарских городов // ЗТМ. Казань, 1928. № 3. С.14-16.

²³ Збруева А.В. История населения Прикамья в ананьинскую эпоху // МИА, №30. М., 1952. с. 307.

²⁴ Мирчинк Г.Ф. Волжская экспедиция для изучения отложений четвертичного возраста // Вестник АН СССР, т.3. М., 1932.

²⁵ Калинин Н.Ф. Экспедиция по западным районам Татарской АССР. КСИИМК, вып.XLIV. М., 1952.

²⁶ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.5. Оп.32. Д.1. Калинин Н.Ф. Отчет об археологической экспедиции КФАН СССР по западным районам Татарской Республики в 1949 г. Казань, 1949. 72 л.

I, Медведковская и Состринская стоянки²⁷. А под руководством Н.Ф. Калинина в Тетюшском районе были обнаружены и осмотрены Большетарханский могильник I, Мантовское селище, Большетарханское селище Ia, Большетарханское селище II, Бурцевское селище²⁸. В 1951 году этой же экспедицией изучались палеолитические памятники и проводились разведки по побережью Волги.

В 1957 году экспедиция ИЯЛИ КФАН СССР (ныне ИИ АН РТ) несколькими отрядами провела археологические разведки в бассейне р. Свияги в пределах Тетюшского, Буинского, Дрожжановского и Апастовского районов. В результате было выявлено около 130 археологических памятников, среди них в Апастовском районе: Булым-Булыхчинское селище, Булым-Булыхчинское селище II, Девликеевское поселение I, Деушевское селище, Кзыл-Тауское селище II, Кзыл-Тауское селище IV, Бишевское городище, Бишевское селище и некоторые другие; в Дрожжановском районе: Канапское селище, Матакское селище (поселение); в Тетюшском районе: Большетарханское местонахождение III, Большетарханское местонахождение IV, Большетарханские стоянки I и II, Большетарханское селище I, Большетарханский могильник I, Тюкашинское местонахождение²⁹. В 1957 и 1960 годах археологическими экспедициями КФАН СССР и КГУ под руководством А.Х. Халикова и В.Ф. Генинга были вскрыты 358 захоронений Большетарханского могильника I и 3 захоронения на Большетарханском могильнике II в Тетюшском районе³⁰.

Немного позже, в 1960 году, разведки и довольно широкие исследования преимущественно памятников эпохи бронзы были проведены в пределах Верхнеуслонского, Зеленодольского и Апастовского районов. В результате было выявлено более 100 различных археологических памятников. Среди них в Апастовском районе: Больше-Кулангинское местонахождение, Кабы-Копринская

²⁷ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.5. Оп.33. Д.17. Калинин Н.Ф. Отчет руководителя Казанского отряда Куйбышевской археологической экспедиции 1950 г., старшего научного сотрудника Казанского филиала Академии наук СССР. 23 л.

²⁸ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.5. Оп.33. Д.1. Калинин Н.Ф. Отчет о работах археологической экспедиции Казанского филиала Академии наук СССР в 1950 г. по западным районам ТАССР. Казань, 1950. 61 л.

²⁹ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.5. Оп.40. Д.1. Халиков А.Х., Генинг В.Ф. Отчет о полевых работах археологической экспедиции КФАН СССР в 1957 г. в юго-западных районах Тат. АССР. Казань, 1957. 180 л.

³⁰ Генинг В.Ф., Халиков А.Х. Ранние болгары на Волге. М., 1964. С.67-69.

стоянка I, Кабы-Копринская стоянка III, Малобакрычское селище, Малококузинская стоянка Ia, Муратовская стоянка, Нижнебалтаевское селище I, Среднебалтаевское селище I, Среднебалтаевское селище II, Среднебалтаевское городище I, Среднебалтаевское городище II, Среднебиябашское городище, Черемшанское поселение I, Черемшанское селище II, Черемшанское селище III, Шонгутское местонахождение³¹; в Верхнеуслонском районе: Набережно-Морквашино поселение, Студенецкое местонахождение, Ташевкинское городище, Наримановское селище, Лабышкинское селище, Улановское селище, Юлдузские курганы и Казыльярское поселение и некоторые другие³². Особо интересными были раскопки в 1960-1961 годах мезолитических, неолитических и энеолитических стоянок в районе сёл Кабы-Копры³³ и Малые Кокузы³⁴ в Апастовском районе. В 60-е годы XX века начинаются и активные работы казанских археологов по изучению археологических памятников, разрушающихся в зоне Куйбышевского водохранилища.

В 1961 году эпиграфист Г.В. Юсупов исследовал мусульманские надгробия средневековья на правом берегу Волги. В частности исследователем в Верхнеуслонском районе были зафиксированы три надгробия в селе Татарское Маматкозино³⁵. Тогда же археологическими разведками Татарской археологической экспедиции под руководством Р.Г. Фахрутдинова в Тетюшском районе были обнаружены и исследованы Большешемякинское кладбище с надгробиями XIV-XV вв., Долгополянские селища I, II и III, Кашкинское местонахождение, Кашкинское селище³⁶.

В 1963-1965 годах широкие раскопки на Хулашском городище Тетюшского района проводила Поволжская археологическая экспедиция под руководством

³¹ Безухова Е.А., Халиков А.Х. Материалы к древней истории Поветлужья. Горький, 1960.

³² НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.5. Оп.43. Д.77. Отчет о полевых работах I отряда археологической экспедиции ИЯЛИ КФАН СССР в 1960 г. 124 л.

³³ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.5. Оп.2. Д.18. Отчет о работе III, IV и VI разведочных отрядов Татарской археологической экспедиции 1961 г. Казань, 1961. 79 л.; НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.5. Оп.2. Д.24; Халиков А.Х. Дневник раскопок Кабы-Копрынской стоянки за 1961 г. 61 л.

³⁴ Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. М., 1969.

³⁵ Архив ИА РАН. Ф.1. Оп. Р-1. Д.2866. Юсупов Г.В. Отчет о работе эпиграфического отряда археологической экспедиции Казанского филиала АН СССР 1961 г. в районах Правобережья Волги.

³⁶ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.5. Оп.2. Д.18. Фахрутдинов Р.Г. Отчеты о работе III, IV и VI разведочных отрядов Татарской археологической экспедиции 1961 г. – Казань, 1961. - 79 л.

А.П. Смирнова и В.Ф. Каховского³⁷. В 1963 году в Тетюшском районе были исследованы Мантовская стоянка III и Мантовская стоянка VI, а в 1964 году исследовались Долиновское местонахождение и Долиновская стоянка³⁸.

М.Г. Косменко в 1966 году в рамках археологических разведок по рекам Свияге, Волге и Каме обнаружил Долгополянское местонахождение, Стоянки «Идель» I, II и III, Мантовская стоянка I, Мантовское поселение, Пролей-Кашинскую стоянку, Большетарханское местонахождение («Тархановская пристань») в Тетюшском районе и Деушевскую стоянку I и Деушевскую стоянку II в Апастовском районе³⁹, а в 1968 году начал раскопки на археологический комплекс Сюкеевского взвоза. В том же году археологическими разведками Р.С. Габяшева открыты Тетюшская стоянка IVa и Тетюшская стоянка VIII⁴⁰. Через год этими же исследователями обнаружены Тетюшская стоянка IV и Тетюшская стоянка VII.

Р.С. Габяшевым в 1969 году осмотрен археологический памятник Тетюшская стоянка IV. В этом же году Е.П. Казаковым произведены раскопки Тетюшских могильников I, II и III⁴¹. Е.А. Халиковой в 1970 году были продолжены раскопки Тетюшских могильников I и III, а также изучено 7 погребений Большетарханского могильника I⁴². В 1971 году Р.С. Габяшевым вновь была осмотрена Тетюшская стоянка IV⁴³. П.Н. Старостиным в 1972 году на территории города Тетюши обнаружено Тетюшское местонахождение и собрана

³⁷ Каховский В.Ф. Смирнов А.П. Болгарский город «Хулаш» // Тезисы доклада на заседаниях, посвященных итогам полевых исследований 1965 г. М., 1966; Каховский В.Ф. Смирнов А.П. Хулаш // Городище Хулаш и памятники средневековья Чувашского Поволжья. Чебоксары, 1972.

³⁸ Габяшев Р.С., Казаков Е.П., Старостин. П.Н., Халиков А.Х., Хлебникова Т.А. Археологические памятники Татарии в зоне Куйбышевского водохранилища // Из археологии Волго-Камья. Казань, 1976. Рис.2-13.

³⁹ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.5. Оп.2. Д.207. Косменко М.Г. Дневник археологических разведок по р. Свияге, Волге и Каме в 1966 г. 27 л.

⁴⁰ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.11. Оп.2. Д.9. Габяшев Р.С. Археологические памятники города Тетюши – 5 л. Машинопись.

⁴¹ Казаков Е.П. О характере связей поволжских финно-угров с населением ранней Волжской Болгарии // Вопросы финно-угроведения. Йошкар-Ола, 1970. С.158-159.

⁴² НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.7. Оп.1. Д.9. Халикова Е.А. Материалы к отчету по Тетюшам: чертежи – 158, фото – 30, фотонегативы – 3. 1970.

⁴³ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.11. Оп.2. Д.9. Габяшев Р.С. Археологические памятники города Тетюши – 5 л. Машинопись.

коллекция кремневых орудий волосово-турбинского типа и костяных подвесок. В 1973 году Р.С. Габяшевым вновь была осмотрена Тетюшская стоянка IV⁴⁴.

В 1975-1976 и 1979 годах под руководством А.Х. Халикова полномасштабным раскопкам был подвергнут Пусто-Морквашинский могильник в Верхнеуслонском районе⁴⁵. В 1975 году Р.С. Габяшевым были проведены археологические разведки на памятниках Тетюшская стоянка V, Тетюшская стоянка VII, Тетюшская стоянка IX, Тетюшская стоянка X, Тетюшская стоянка XI, Тетюшская стоянка XII, Тетюшская стоянка XIII⁴⁶. В результате к 1976 году в регионе было осмотрено около 120 археологических памятников, многие из которых были выявлены впервые.

В 1979 году В.Н. Марков произвел археологические разведки на территории Верхнеуслонского и Зеленодольского районов. В ходе работ были исследованы Пустоморквашинское поселение, Елизаветинское местонахождение, Введенско-Слободское поселение, Медведковское местонахождение и Гаврилковское поселение⁴⁷. В 1980 году Е.П. Казаковым и В.С. Патрушевым проведены археологические раскопки на археологических памятниках Тетюшский могильник I, Тетюшский могильник II и Тетюшский могильник III⁴⁸.

В 1980-1982 годах М.Ш. Галимовой исследовался археологический комплекс «Сюкеевский взвоз», а в 1983 году она же произвела обширные поиски палеолита и осмотрела памятники вдоль правого берега реки Свияга от села Деушева до села Бишево⁴⁹ в пределах Апастовского района. Позже она

⁴⁴ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.11. Оп.2. Д.9. Габяшев Р.С. Археологические памятники города Тетюши – 5 л. Машинопись.

⁴⁵ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.1. Оп.1. Д.48. Халиков А.Х. Отчет об исследовании Пусто-Морквашинского м-ка (совм. с В.С.Патрушевым) 1975-1976 гг. Казань, Йошкар-Ола, 1976-77 гг. 61 л. Рукопись; НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.1. Оп.1. Д.49. Т.4. Халиков А.Х. Материалы к отчету по раскопкам Пусто-Морквашинского м-ка: дневник раскопок. 29.04.76. 56 л. Рукопись.

⁴⁶ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.11. Оп.2. Д.9. Габяшев Р.С. Археологические памятники города Тетюши – 5 л. Машинопись.

⁴⁷ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.9. Оп.1. Д.2. Марков В.Н. Отчет о разведочных работах в Верхне-Услонском и Зеленодольском районах ТАССР в 1979 г. Казань, 1980. 21 л.

⁴⁸ Казаков Е.П., Патрушев В.С. Раскопки Тетюшского могильника // АО, 1980. М., 1981. С.135-136.

⁴⁹ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.4. Оп.1. Д.26. Галимова М.Ш. Отчет о разведках памятников эпохи палеолита в пределах Апастовского, Камско-Устьинского и Тетюшского районов Татарской АССР летом и осенью 1983 г. – Казань, 1984.

продолжила исследования памятников палеолита и мезолита, разрушающихся в зоне абразионного уступа Куйбышевского водохранилища⁵⁰.

В конце восьмидесятых годов прошлого столетия обширные разведочные работы в районах Предволжья проводил также А.М. Губайдуллин⁵¹. Позже, в 1991 году он провёл археологическую разведку на территории Апастовского района. Маршрут разведки пролегал от железнодорожной станции Каратун через районный центр Апастово, деревню Танай-Тураево, села Чуру-Барышево и Шонгуты (вдоль речки Улемы). Были обследованы три булгарских памятника: Танай-Тураевское городище, Чуру-Барышевские городище и селище⁵².

В 1989 году археологический отряд КГУ под руководством К.Э. Истомина провёл разведки в долине среднего течения реки Свияга между сёлами Деушево и Кабы-Копры. В ходе работ было обнаружено несколько новых памятников: Деушевские III-IV стоянки и III поселение, Кулганское I поселение, Починок-Енаевское городище, селище и курган, Бишевская I стоянка и IV поселение, Чуру-Барышевские I и II стоянки, III-IV местонахождения⁵³. В 1990 году им же в Буинском районе Татарстана были открыты Отрадненское I-II поселения и Тиньгашское II поселение, а в Апастовском районе – Бишевское IV поселение и стоянка, Чуру-Барышевские I и III поселения и V местонахождение, Шонгутские I-IV местонахождения, а в Тетюшском районе – Долгополянские III и IV местонахождения и обследована территория Малококузинской III стоянки⁵⁴. В том же году А.А. Чижевским в правобережье реки Волга было открыты

⁵⁰ Галимова М.Ш. Отчет об исследованиях разрушающихся памятников каменного века в зоне Куйбышевского водохранилища в Камско-Устьинском, Тетюшском и Куйбышевском районах ТАССР в 1985 г. – Казань, 1986.

⁵¹ Губайдуллин А.М. Отчет. Археологическая разведка на территории Зеленодольского и Рыбно-Слободского р-нов ТАССР в 1990 г. – Казань, 1991.

⁵² НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.4. Оп.1. Д.46. Губайдуллин А.М.. Отчет. Археологическая разведка в Апастовском районе Татарстана в 1991 г. – Казань, 1992.

⁵³ Истомин К.Э. Отчет о разведках в Тукаевском и Апастовском районах Татарской АССР в 1989 году. Казань, 1990.

⁵⁴ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.4. Оп.1. Д.43. Истомин К.Э. Отчет о разведочных работах в Тетюшском, Буинском и Апастовском районах Татарской ССР в 1990 г. Казань, 1991.

Долгополянские II местонахождение⁵⁵ и произведены небольшие раскопки на Степановском городище расположенном в правобережье долины Свияги⁵⁶.

В 90-е годы XX века в Предволжье работало множество небольших разведочных экспедиций Института истории АН РТ, Казанского государственного университета и Министерства культуры РТ, связанных с обследованием строящихся и проектируемых хозяйственных объектов. В 1991 году при строительстве трассы автодороги «Казань – Буинск» на Малококузинской III стоянке были проведены обширные археологические охранные работы⁵⁷. Кроме того, научными экспедициями под руководством Е.А. Беговатова⁵⁸, М.Ш. Галимовой⁵⁹ и А.М. Губайдуллина⁶⁰ продолжались и охранные работы в зоне абразионного уступа Куйбышевского водохранилища. Г.И. Дроздова произвела обширные исследования позднесредневекового Больше-Меминского могильника⁶¹. М.Ш. Галимовой было проведено исследование Чуру-Барышевских I и II поселений⁶² и продолжены охранные работы на стоянке Сюкеевский Взвоз⁶³.

В начале нулевых годов XXI века разведочные исследования в Предволжье продолжились работами А.А. Бурханова, которым были проведены раскопки на

⁵⁵ Чижевский А.А. Отчет об археологических разведках в Буинском и Тетюшском районах ТАССР в 1989 г. Казань, 1990. – Архив ИА РАН.

⁵⁶ Чижевский А.А. Отчет об археологических работах в Буинском р-не Татарстана (раскопки Степановского городища) в 1990 г. Казань, 2005.

⁵⁷ Отчёт об археологических раскопках III Малококузинской стоянки летом 1991 года. Казань, 1991-1992. Архив МА КФУ, фонд 4, №42 (без указания авторства).

⁵⁸ Беговатов Е.А. Отчет. Охранно-спасательные археологические работы в районе Камского Устья. Казань, 1995.

⁵⁹ Галимова М.Ш. Отчет об охранных раскопках комплекса археологических памятников Сюкеевский взвоз в 1992 году. Казань, 1993; Галимова М.Ш. Отчет об охранных раскопках стоянки каменного века Камское устье III в 1994 году. Казань, 1995; Галимова М.Ш. Отчет об охранных исследованиях комплекса археологических памятников «Сюкеевский взвоз» (Сюкеевское городище) в 1998 году. – Казань, 1999.

⁶⁰ Губайдуллин А.М. Отчет. Археологическая разведка в Апастовском р-не Татарстана. Археологические раскопки на Сюкеевском городище в 1991г. Казань, 1992.

⁶¹ Дроздова Г.И. Отчет об археологических раскопках Больше-Меминского могильника в 1996 г. Казань, 1997. Дроздова Г.И. Отчет об археологических раскопках Больше-Меминского могильника в 1997 г. Казань, 1998.

⁶² НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.4. Оп.1. Д.93. Галимова М.Ш. Отчет о раскопках Чуру-Барышевских (Бишевских) поселений I и II в Апастовском районе Татарстана в 1997 г. Казань, 1997.

⁶³ Галимова М.Ш. Отчет об охранных исследованиях комплекса археологических памятников «Сюкеевский взвоз» (Сюкеевское городище) в 1998 году. Казань, 1999.

территории Тетюшского I городища, Богдашкинского городища (город Ошель), а также осмотрены памятники Больше-Атрясского комплекса⁶⁴. Охранные раскопки были проведены М.Ш. Галимовой в Зеленодольском районе на Мизиновской I стоянке и других памятниках⁶⁵, а разведки – Р.Н. Хамзиным в зоне строительства кирпичного завода у ж/д станции Коратун в Апастовском районе⁶⁶.

В последующем, обширные разведочные исследования в зонах проектируемого хозяйственного освоения территорий производили здесь сотрудники НЦАИ Института истории АН РТ (ныне – Институт археологии АН РТ). Так, в 2006 году Р.Н. Хамзиным проводилось обследование археологических памятников в Верхнеуслонском и Камско-Устьинском районах Республики Татарстан по программе мониторинга археологических памятников. В ходе работ, в Верхнеуслонском районе были обследованы Улановское селище, Введенско-Слободкинские стоянки I и II, Карамышихинские городище и селище, Нижнеуслонские поселения I-IV и Юлдузские курганы⁶⁷.

В 2007 году К.А. Руденко производились раскопки Тетюшского II городища, был исследован участок мысовой площадки с наиболее ровной поверхностью в той части памятника, где проектировалось размещение смотровой площадки⁶⁸. В 2008 году под руководством М.В. Сивицкого в Дрожжановском районе обследовались Городищенские городище и селище, Канашское селище, Матакское селище (поселение), Староишлийское кладбище, Татарско-Шатрашанские селища I и II, Чувашско-Безднинское городище и

⁶⁴ Бурханов А.А. Отчет об итогах историко-археологических исследованиях в Предволжье в 2002 г. Казань, 2003; НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.4. Оп.1. Д.165. Бурханов А.А. Отчет об основных итогах историко-археологических исследований в районах Предволжья в 2003 г. (Зеленодольский и Тетюшский р-ны РТ), ч.1-2. Казань, 2004; Бурханов А.А. Древности Предволжья: История исследований, итоги и перспективы изучения историко-археологических памятников. Материалы и исследования по археологии Золотой Орды и Казанского ханства. Вып. 3. Казань, 2003. 85 с.

⁶⁵ Галимова М.Ш. Отчет об охранных раскопках Мизиновской I стоянки, расположенной в устье реки Свияга в Зеленодольском р-не РТ. Казань, 2006-2007; Отчет об охранных раскопках археологических памятников в Апастовском р-не РТ в 2003 г. Казань, 2004.

⁶⁶ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.4. Оп.1. Д.244. Хамзин Р.Н. Отчет об археологических охранно-спасательных исследованиях в зоне строительства кирпичного завода около станции Коратун Апастовского района Республики Татарстан в 2007 г. Казань, 2008.

⁶⁷ Хамзин Р.Н. Отчет о разведках археологических памятников в Камско-Устьинском и Верхнеуслонском районах Республики Татарстан в 2006 г. Казань, 2007.

⁶⁸ Руденко К.А. Отчет об археологических исследованиях Тетюшского II городища в Тетюшском районе Татарстана в 2007 г. Казань, 2008.

местонахождение, а также было выявлено Старошаймурзинское местонахождение IV⁶⁹.

Огромная работа была проведена в 2010-2018 годах по археологическому изучению территории острова-града Свияжск и его округи в связи с организацией здесь историко-культурного заповедника, а также созданием инфраструктуры его туристического показа и использования историко-культурного потенциала территории. Работа эта продолжается и в настоящее время.

В 2011 и 2012 годах К.Э. Истомин провёл разведочные исследования в Предволжье, в ходе работ им были выявлены несколько новых памятников: Табар-Черковские I и II местонахождения⁷⁰, Камско-Устьинская VI стоянка и Вожжинское селище⁷¹. Тогда же охранные исследования были им проведены на Кулганской II стоянке: в двух раскопах общей площадью 132 кв.м, у озера, на первой надпойменной террасе реки Свияга, изучены остатки многослойного поселения, содержащего следы культурных напластований срубной и именьковской археологических культур⁷².

В 2012 году сотрудниками Института истории АН РТ проводилось археологическое обследование бассейна рек Большая Якла и её притоков в пределах Дрожжановского района Татарстана. В ходе работ было выявлено 8 новых археологических памятников: Нижне-Чекурские I и II селища, I-IV местонахождения, Мало-Аксинское I-II местонахождения⁷³.

В сентябре 2013 года отрядом экспедиции Национального центра археологических исследований Института истории им. Ш. Марджани АН РТ под руководством М.Ш. Галимовой были проведены полевые археологические

⁶⁹ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.4. Оп.1. Д.270. Сивицкий М.В. Отчет о разведках археологических памятников в Дрожжановском, Буинском районах РТ в 2008 г. Казань, 2009.

⁷⁰ Истомин К.Э. Отчёт о проведении разведочных археологических работ на территории муниципальных районов Республики Татарстан в 2011 и 2012 годах. Казань, 2015, с. 71-73.

⁷¹ Истомин К.Э. Отчёт о разведочных археологических исследованиях в Республике Татарстан в 2012 году. Том 1: Отчёт о разведочных археологических исследованиях на территории муниципальных районов Республики Татарстан в 2012 году. Казань, 2015, с. 43-48; с. 67-71.

⁷² НФ МА РТ ИА АН РТ. Истомин К.Э. Отчет об охранно-спасательных археологических исследованиях на Кулганской II стоянке в 2011 году. Казань, 2012.

⁷³ Сивицкий М.В. Отчет о разведках археологических памятников в Дрожжановском, Буинском районах Республики Татарстан в 2008 г. Казань, 2009. с. 86-88; Галимова М.Ш., Сивицкий М.В., Хамзин Р.Н. Археологические исследования у села Нижнее Чекурское Дрожжановского района Республики Татарстан // Средневековая археология Волго-Уралья: сборник научных трудов к 65-летию юбилею д.и.н., проф., член-корр. АН РТ Ф.Ш. Хузина. Казань, 2016. с. 86-91.

изыскания (разведки) на двух участках реконструкции магистральных нефтепроводов. На территории Верхнеуслонского района, на участке ППМН Альметьевск – Горький-3 через реку Свияга (271 км), был открыт новый памятник – местонахождение Тихий Плёс. Памятник относится к эпохе раннего железа и был ранее разрушен, попав ранее в зону строительства магистральных нефтепровода и газопровода, на правом берегу реки Свияга⁷⁴.

В полевом сезоне 2014 года археологическим отрядом под руководством М.В. Сивицкого проводились археологические исследования в Тукаевском, Сармановском, Азнакаевском, Альметьевском, Новошешминском, Чистопольском, Лаишевском, Верхнеуслонском и Зеленодольском районах Республики Татарстан, далее в Козловском и Моргаушском районах Республики Чувашия, Уржумском районе Кировской области и Завьяловском районе Республика Удмуртия. Целью археологических работ было проведение археологической разведки на территории трёх линейных участков нефтепровода «Альметьевск – Горький-3» (251 км, 279 км и 292 км) в Верхнеуслонском и Зеленодольском районах РТ⁷⁵.

Осенью 2015 года А.С. Губиным в городе Тетюши исследовались земельные участки по проекту строительства жилых домов по ул. Северная⁷⁶. Тогда же, отрядом археологической экспедиции под руководством А.В. Беляева были проведены археологические разведки на территории Республик Татарстан и Чувашия, а также Кировской области. В Верхнеуслонском районе Татарстана

⁷⁴ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.4. Оп.1. Галимова М.Ш. Отчет об археологических исследованиях участков реконструкции ППМН «Калтасы – Куйбышев через реку Степной Зай на 172 км» и «Альметьевск – Горький – 3 через реку Свияга на 271 км» в Альметьевском и Верхнеуслонском районах Республики Татарстан в 2013 г. Казань, 2016. 94 л.

⁷⁵ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.4. Оп.1. Сивицкий М.В. Отчет об археологических исследованиях в зоне проектируемых работ: на территории Тукаевского, Сармановского, Азнакаевского, Альметьевского, Новошешминского, Чистопольского, Лаишевского, Верхнеуслонского и Зеленодольского районов Республики Татарстан. На территории Козловского и Моргаушского районов Республики Чувашия. На территории Уржумского района Кировской области. На территории Завьяловского района Республики Удмуртия. в 4-х т. Казань, 2015.

⁷⁶ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.4. Оп.1. Губин А.С. Отчет о проведении полевых археологических разведок на земельных участках по проекту строительства «Проектирование строительства жилых домов с надворными постройками», в Тетюшском муниципальном районе Республики Татарстан, в г.Тетюши, ул.Северная в 2015 г. Казань, 2016. 58 л.

обследовались территории магистрального нефтепровода «Альметьевск-Горький-3», (245,2-250,7 км), (250,9-260,1км), (260,9-271,1км)⁷⁷.

В 2015 году К.Э.Истомин провел разведочные работы на территориях подлежащих хозяйственному освоению в северной части Предволжья, в верховьях левых притоков реки Свияга⁷⁸. В 2016 году Свияжской археологической экспедицией в районе защитной зоны острова-града Свияжск было обнаружено 3 новых памятника: Мизиновские II-III стоянки и селище⁷⁹. В ходе разведочных работ 2016 года по обследованию проектируемых объектов дорожного строительства в южной части Предволжья М.В. Стародубцевым были выявлены новые археологические памятники: Жуковское, Кульчигинское селища и Ямбухтинское поселение⁸⁰. Разведками при строительстве объекта «Строительство автодороги «Подъезд к с. Татарский Убей» в Дрожжановском районе новых памятников не выявлено⁸¹. В 2017 году исследования в зонах строительства и реконструкции нескольких объектов дорожного хозяйства в центральной⁸² и южной⁸³ частях Предволжья проводил К.Э. Истомин.

⁷⁷ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.4. Оп.1. Беляев А.В. Отчет об археологических исследованиях в зоне проектируемых работ в Верхнеуслонском, Зеленодольском и Альметьевском районе Республики Татарстан; в Козловском и Цивильском районе Республики Чувашия и в Уржумском районе Кировской области. в 3-х т. Казань, 2016.

⁷⁸ Истомин К.Э. Отчёт о выполненных археологических разведочных работах на земельных участках, подлежащих хозяйственному освоению по объекту: «Отвод от ВОЛС «Казань – Цивильск» до с. Большие Кайбицы» в Зеленодольском и Кайбицком районах Республики Татарстан в 2015 году. Казань, 2016.

⁷⁹ Ситдинов А.Г., Галиев В.А. Мониторинг памятников археологии в дельте р. Свияги в 2016 г. // Археологические исследования 2016 г.: Болгар и Свияжск. Казань, 2017. с. 36.

⁸⁰ Стародубцев М.В. Отчёт об археологических разведочных работах на земельных участках, подлежащих хозяйственному освоению в Республике Татарстан, в 2016 году. Т.1-2. Казань, 2017.

⁸¹ НФ МА РТ ИА АН РТ. Ф.4. Оп.1. Карпов Э.И. Отчет об археологических разведках при строительстве объекта: «Строительство автодороги «Подъезд к с. Татарский Убей» в Дрожжановском районе Республики Татарстан», расположенному в Дрожжановском муниципальном районе Республики Татарстан в 2016 г. Казань, 2017. 36 л.

⁸² Истомин К.Э. Отчёт об археологических разведочных работах по Открытому листу №2194, в Апастовском, Верхнеуслонском, Высокогорском, Елабужском и Нурлатском районах Республики Татарстан, в 2017 году Казань, 2018. с. 36-55.

⁸³ Истомин К.Э. Отчёт об археологических разведочных работах в Аксубаевском, Актанышском, Арском, Буинском, Заинском, Кукморском, Лениногорском, Мамадышском, Новошешминском, Нурлатском, Спасском, Тукаевском, Черемшанском, Чистопольском районах Республики Татарстан в 2017 году, по Открытому листу №1280. Т.1-2. Казань, 2018. 416 с. 53-57; Истомин К.Э. Отчёт об археологических разведочных работах по Открытому листу №1551, в городе Елабуга, Высокогорском, Дрожжановском, Елабужском, Заинском, Лайшевском, Мензелинском, Нурлатском районах Республики Татарстан, в 2017 году. Казань, 2018. с. 81-87; Исто-

Таким образом, археологическое обследование территории Предволжья проведено весьма подробно⁸⁴. Это объясняется как географической близостью региона к казанскому центру археологических исследований, так и большим научным интересом к его историческому наследию. В настоящее время здесь известно около восьмисот разнообразных объектов археологического наследия⁸⁵, среди которых представлены все археологические эпохи.

§ 3. Общие сведения о проектируемом объекте.

В административном отношении земельные участки, на которых проектируются строительные работы, расположены в Апастовском муниципальном районе Республики Татарстан, в его восточной части, между сёлами Старые Енали и Мазиково (Рис. 2). Хозяйственный объект: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80» имеет следующие основные характеристики, учитываемые при проведении археологического обследования земельных участков:

Таблица 1. Состав и характеристики проектируемых объектов.

п/п	Наименование объекта, сооружения или вида работ	Характеристика
1	Животноводческий комплекс	242674,55 кв.м

Археологические исследования велись в пределах границ территории проектируемого площадного объекта.

§ 4. Выявленные археологические объекты в районе работ.

В районе исследований известны следующие объекты археологического наследия (в соответствии с их номерами на Рис. 2):

Не публикуется в соответствии с Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 01.09.2015 №2328 "Об утверждении перечня отдельных сведений об объектах археологического наследия, которые не подлежат опубликованию"

1

1

4

⁸⁴ Археологическая карта Татарской АССР: Предволжье. Казань, 1985.

⁸⁵ Свод памятников археологии Республики Татарстан: т.3. Казань, 2007.

⁸⁶ Свод памятников археологии Республики Татарстан, т.3. Казань, 2007, с.140, №1110.

Не публикуется в соответствии с Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 01.09.2015 №2328 "Об утверждении перечня отдельных сведений об объектах археологического наследия, которые не подлежат опубликованию"

поселений (Рис. 3).

При картографировании памятников археологии и проведении археологического обследования земельных участков установлено, что территории выявленных в Апастовском муниципальном районе Республики Татарстан объектов археологического наследия не затрагиваются проектируемыми работами. Обследование территории и установление границ памятников, находящихся за пределами исследуемых земельных участков данного хозяйственного объекта, не входило в задачи исследования. В границах

⁸⁷ Ныне – Музей археологии Института археологии АН РТ, г. Казань.

⁸⁸ Свод памятников археологии Республики Татарстан, т.3. Казань, 2007, с.145, №1207.

⁸⁹ Свод памятников археологии Республики Татарстан, т.3. Казань, 2007, с.146, №1211.

исследованных земельных участков объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия, либо объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, не зафиксированы.

§ 5. Обследование земельных участков.

Земельные участки проектируемой инфраструктуры объекта: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80» расположены на поверхностях водораздела бассейнов рек Волга и Свияга, между сёлами Старые Енали и Мазиково. В районе проведения работ преобладают открытые остепнённые и залуженные территории (Рис. 5 - Рис. 18). Дневные поверхности исследованных земельных участков в настоящее время сильно преобразованы в результате антропогенного вмешательства со стороны жителей окрестных поселений.

Геолого-геоморфологическое строение. Дневная поверхность в районе исследования сформирована отложениями Казанского яруса Пермской системы и примыкающими с юго-запада неогеновыми отложениями Акчагыльского яруса⁹⁰. Покровные отложения представлены маломощными выщелоченными (северными) глинистыми и тяжелосуглинистыми черноземами, сформированными на лесовидных, элювиальных пермских, меловых, юрских, третичных и делювиальных глинах и суглинках⁹¹.

Историко-культурный потенциал. В целом, историко-культурный потенциал района проведения работ можно оценить как средний. Водораздельная территория не могла быть достаточно удобна для жизнедеятельности древних людей. Безусловно, их больше привлекали долины рек Волга, Свияга, а так же их притоков, расположенные поблизости. Особое притяжение для древних коллективов создавали именно долины средних и нижних течений крупных рек и районы их притоков, имеющие останцы высоких надпойменных террас. Они

⁹⁰ Геологическая карта Татарстана, М 1:1700000

⁹¹ Почвенная карта Татарской А.С.С. Республики / Составлена Управлением землеустройства, мелиорации и торфа НКЗ ТР по материалам почвенных экспедиций КГУ-1929 г., Т.Н.-И.Э. Инта-1930 г., Госземтреста НКЗ ТР-1931-32 гг. Под общей редакцией почвовед Шендрикова М.Г., под общим руководством Мухитдинова А.М., М 1:420000. Казань, Татгосиздат, 1935 г.

имели естественную защищенность, изобиловали старицами, озёрами, небольшими лесами и лугами. Открытая местность, в пределах крупных речных долин, была более выгодна с точки зрения возможностей ведения охоты и хозяйства. В таких местах и сосредоточены все известные в данном районе археологические объекты. Водораздельные территории, очевидно, были гораздо менее привлекательны при выборе мест поселения в древности. Для открытых территорий водораздельных поверхностей исключение здесь могут составлять лишь подкурганные захоронения, поэтому особое внимание уделялось выявлению курганных насыпей.

Процесс исследования. Обследование земельных участков проектируемого объекта проводилось в ходе одного экспедиционного выезда в сухую солнечную погоду. Археологическое обследование земельных участков проектируемого строительства проводилось в пешем порядке, в соответствии с методикой проведения археологической разведки. Осуществлялся визуальный осмотр земельного участка, его микрорельефа и имеющихся обнажений и шурфовка наиболее перспективных (с точки зрения обнаружения следов культурного слоя) участков дневной поверхности.

В момент проведения археологического обследования дневные поверхности исследованных земельных участков были частично разрушены хозяйственной деятельностью – сельскохозяйственной пахотой, грунтовыми и бетонными дорогами и проездами, нивелировками поверхности, а так же предыдущим строительством. Они везде были доступны для разведочного обследования, поисков подъёмного материала и шурфовки. Разведочное обследование и шурфовка проведены по всей площади земельных участков проектируемого строительного объекта. Все места, удобные для размещения объектов культурного наследия различных эпох, в пределах земельных участков проектируемых объектов и коридора археологической разведки, исследованы разведочными шурфами, по возможности, избирались участки поверхности, сохранившие свой естественный профиль

Всего на земельных участках проектируемого объекта было сделано 24 разведочных шурфа, размерами 1х1 м, с порядковыми номерами от 1 до 24 (Рис. 4;

Рис. 19 - Рис. 114). Зафиксированы географические координаты (WGS-84) разведочных шурфов:

Таблица 3. Сводная таблица географических координат разведочных разрезов.

п/п	Описание	Северная широта (° ' ")	Восточная долгота (° ' ")
1	Шурф 1	55°10'35,6040"N	48°33'27,8400"E
2	Шурф 2	55°10'34,9912"N	48°33'18,5189"E
3	Шурф 3	55°10'36,4680"N	48°33'23,3520"E
4	Шурф 4	55°10'39,2503"N	48°33'21,8909"E
5	Шурф 5	55°10'38,4240"N	48°33'26,3460"E
6	Шурф 6	55°10'40,9200"N	48°33'27,1440"E
7	Шурф 7	55°10'41,4240"N	48°33'33,3240"E
8	Шурф 8	55°10'38,0580"N	48°33'31,1580"E
9	Шурф 9	55°10'33,6971"N	48°33'30,4416"E
10	Шурф 10	55°10'34,9320"N	48°33'34,5540"E
11	Шурф 11	55°10'37,6620"N	48°33'35,4180"E
12	Шурф 12	55°10'40,8540"N	48°33'36,9840"E
13	Шурф 13	55°10'44,8309"N	48°33'41,3531"E
14	Шурф 14	55°10'43,4880"N	48°33'47,3760"E
15	Шурф 15	55°10'43,3740"N	48°33'53,4780"E
16	Шурф 16	55°10'39,7440"N	48°33'51,3060"E
17	Шурф 17	55°10'41,1111"N	48°33'46,2257"E
18	Шурф 18	55°10'41,9802"N	48°33'41,1553"E
19	Шурф 19	55°10'39,2683"N	48°33'41,0383"E
20	Шурф 20	55°10'37,4520"N	48°33'46,5360"E
21	Шурф 21	55°10'30,4046"N	48°33'48,4312"E
22	Шурф 22	55°10'35,0580"N	48°33'49,2840"E
23	Шурф 23	55°10'35,5712"N	48°33'41,3012"E
24	Шурф 24	55°10'32,0081"N	48°33'42,2341"E

Результаты исследования. В ходе полевых археологических работ получены данные из двадцати четырех разведочных разрезов и визуального осмотра дневной поверхности. Литологические отложения, вскрытые во всех разрезах и осмотренные на дневной поверхности, оказались стерильными. Каких-либо материалов, свидетельствующих о наличии культурного слоя древних поселений, а также видимых признаков древних захоронений и курганно-грунтовых могильников (курганов) не обнаружено. При проведении археологического исследования объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия, либо объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, в зоне строительства проектируемого объекта не зафиксированы.

§ 6. Описание разведочных разрезов.

1. Шурф № 1.

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения южной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 19 - Рис. 22). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	15-20 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 45 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

2. Шурф № 2.

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения юго-западной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 23 - Рис. 26). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	45-50 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 60 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

3. Шурф № 3.

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения западной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка

проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 27 - Рис. 30). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	05-10 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 20 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

4. Шурф № 4.

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения западной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 31 - Рис. 34). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	20-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

5. Шурф № 5.

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения западной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 35; Рис. 36). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-30 см

Характер	Мощность
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

6. Шурф № 6.

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения западной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 39 - Рис. 42). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	40-45 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 60 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

7. Шурф № 7.

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – с уклоном в восточную сторону (Рис. 43 - Рис. 46). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	15-20 см
Материк: светло-коричневый суглинок с включением дресвы	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

8. Шурф № 8.

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 47 - Рис. 50). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Слой инженерной рекультивации: пестроцветный суглинок	25-30 см
Погребенная почва: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 70 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

9. Шурф № 9.

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения южной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 51 - Рис. 54). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	35-40 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 60 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

10. Шурф № 10.

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф,

ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 55 - Рис. 58). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	30-35 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 55 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

11. Шурф № 11.

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 59 - Рис. 62). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Слой инженерной рекультивации: пестроцветный суглинок	35-40 см
Погребенная почва: тёмно-серый гумусированный суглинок	02-05 см
Материк: светло-коричневый суглинок с включением дресвы	до гл. 60 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

12. Шурф № 12.

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 63 - Рис. 66). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	05-10 см

Характер	Мощность
Материк: светло-коричневый суглинок с включением дресвы	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

13. Шурф № 13.

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения северной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 67 - Рис. 70). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	45-50 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 65 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

14. Шурф № 14.

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения северной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 71 - Рис. 74). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	45-50 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 60 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

15. Шурф № 15.

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения северо-восточной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 75 - Рис. 78). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	40-45 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 60 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

16. Шурф № 16.

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения восточной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 79 - Рис. 82). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	40-45 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 65 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

17. Шурф № 17.

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф,

ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 83 - Рис. 86). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	45-50 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 65 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

18. Шурф № 18.

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 87 - Рис. 90). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 45 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

19. Шурф № 19.

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 91 - Рис. 94). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	05-10 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 20 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

20. Шурф № 20.

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения восточной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 95 - Рис. 98). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	35-40 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 60 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

21. Шурф № 21.

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения юго-восточной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 99 - Рис. 102). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 45 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

22. Шурф № 22.

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения восточной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 103 - Рис. 106). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	30-35 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 45 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

23. Шурф № 23.

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 107 - Рис. 110). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

24. Шурф № 24.

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения южной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф,

ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 111 - Рис. 114). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Слой инженерной рекультивации: светло-серая супесь	05-10 см
Погребенная почва: тёмно-серый гумусированный суглинок	35-40 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 60 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

Заключение.

Территория, где проектируется объект: «Животноводческий комплекс молочно-направленного на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80», расположена в физико-географической и историко-археологической провинции Предволжья, в Апастовском муниципальном районе Республики Татарстан. Разведочное археологическое обследование указанного хозяйственного объекта производилось в рамках исследований по проекту: «Животноводческий комплекс КРС на земельном участке с кадастровым номером 16:08:120602:80». В результате проведенных полевых археологических работ на земельных участках проектируемого объекта каких-либо археологических материалов, свидетельствующих о наличии здесь древних поселений, а также видимых признаков древних захоронений и курганных могильников не обнаружено.

Ни один из ранее выявленных объектов культурного наследия, учтённых в настоящее время в Апастовском муниципальном районе Республики Татарстан, не попадает в зону проведения проектируемых строительных работ. Новых объектов культурного наследия в ходе проведения разведочных археологических работ также не выявлено. Таким образом, в границах исследованных земельных участков объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия, либо объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, отсутствуют.

В соответствии с п. 4, ст. 36 Федерального закона от 25. 06. 2002. №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», в случае обнаружения в ходе проведения хозяйственных работ объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия (в том числе объекта археологического наследия), лицо, проводящее хозяйственные работы обязано незамедлительно приостановить их ведение и в течение трёх дней со дня обнаружения направить в региональный орган охраны объектов культурного наследия письменное заявление либо электронный документ, подписанный ЭЦП, об обнаружении объекта культурного наследия.

Иллюстрации.

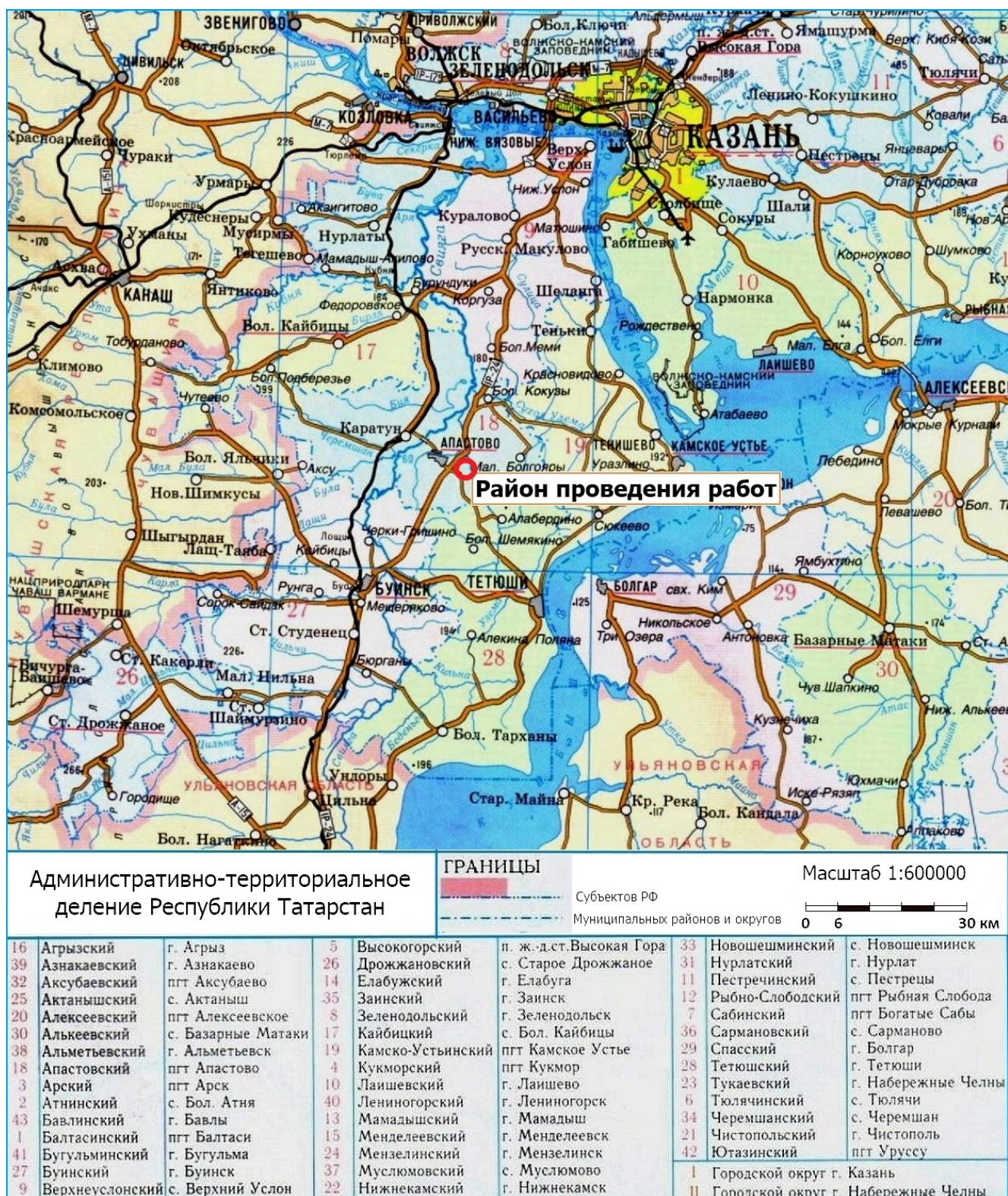


Рис. 1. Район работ по объекту: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80» в Апастовском муниципальном районе (№18) РТ.

Не публикуется в соответствии с Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 01.09.2015 №2328 "Об утверждении перечня отдельных сведений об объектах археологического наследия, которые не подлежат опубликованию"

Рис. 2. Район работ по объекту: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80» и расположение памятников археологии.



Рис. 3. Район работ по объекту: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80» на исторической карте Стрельбицкого 1882года.



Рис. 5. Типичный ландшафт территории проведения исследований. Общий вид с востока на район расположения юго-восточной части площадки объекта: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80» Точка фотофиксации №1.



Рис. 6. Типичный ландшафт территории проведения исследований. Общий вид с запада на район расположения южной части площадки объекта: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80». Точка фотофиксации №2.



Рис. 7. Типичный ландшафт территории проведения исследований. Общий вид с юго-запада на район расположения центральной части площадки объекта: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80». Точка фотофиксации №3.



Рис. 8. Типичный ландшафт территории проведения исследований. Общий вид с запада на район расположения центральной части площадки объекта: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80». Точка фотофиксации №4.



Рис. 9. Типичный ландшафт территории проведения исследований. Общий вид с севера на район расположения центральной части площадки объекта: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80». Точка фотофиксации №5.



Рис. 10. Типичный ландшафт территории проведения исследований. Общий вид с востока на район расположения западной части площадки объекта: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80». Точка фотофиксации №6.



Рис. 11. Типичный ландшафт территории проведения исследований. Общий вид с запада на район расположения южной части площадки объекта: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80». Точка фотофиксации №7.



Рис. 12. Типичный ландшафт территории проведения исследований. Общий вид с востока на район расположения центральной части площадки объекта: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80». Точка фотофиксации №8.



Рис. 13. Типичный ландшафт территории проведения исследований. Общий вид с запада на район расположения северной части площадки объекта: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80». Точка фотофиксации №9.



Рис. 14. Типичный ландшафт территории проведения исследований. Общий вид с запада на район расположения северной части площадки объекта: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80». Точка фотофиксации №10.



Рис. 15. Типичный ландшафт территории проведения исследований. Общий вид с севера на район расположения восточной части площадки объекта: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80». Точка фотофиксации №11.



Рис. 16. Типичный ландшафт территории проведения исследований. Общий вид с запада на район расположения восточной части площадки объекта: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80». Точка фотофиксации №12.



Рис. 17. Типичный ландшафт территории проведения исследований. Общий вид с востока на район расположения южной части площадки объекта: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80». Точка фотофиксации №13.



Рис. 18. Типичный ландшафт территории проведения исследований. Общий вид с запада на район расположения юго-восточной части площадки объекта: «Животноводческий комплекс молочного направления на 1800 голов КРС», расположенный по адресу: Республика Татарстан, Апастовский район, Ишеевское сельское поселение с кадастровым номером 16:08:120602:80». Точка фотофиксации №14.



Рис. 19. Шурф № 1. Место заложения и район расположения южной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 20. Шурф № 1. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 21. Шурф № 1. По завершении работ.



Рис. 22. Шурф № 1. После рекультивации.



Рис. 23. Шурф № 2. Место заложения и район расположения юго-западной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 24. Шурф № 2. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 25. Шурф № 2. По завершении работ.



Рис. 26. Шурф № 2. После рекультивации.



Рис. 27. Шурф № 3. Место заложения и район расположения западной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 28. Шурф № 3. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 29. Шурф № 3. По завершении работ.



Рис. 30. Шурф № 3. После рекультивации.



Рис. 31. Шурф № 4. Место заложения и район расположения западной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 32. Шурф № 4. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 33. Шурф № 4. По завершении работ.



Рис. 34. Шурф № 4. После рекультивации.



Рис. 35. Шурф № 5. Место заложения и район расположения западной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 36. Шурф № 5. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 37. Шурф № 5. По завершении работ.



Рис. 38. Шурф № 5. После рекультивации.

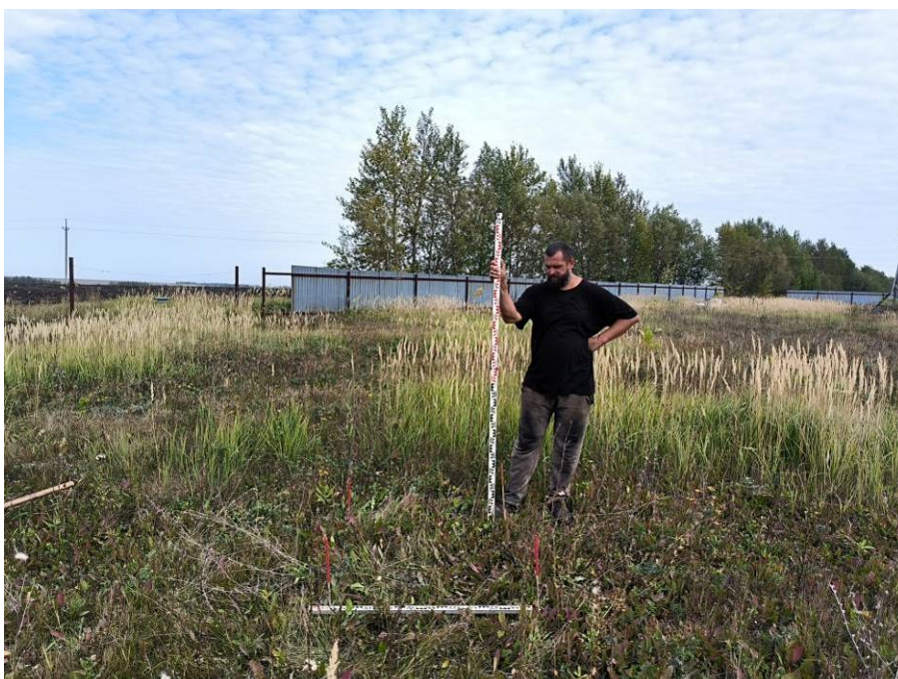


Рис. 39. Шурф № 6. Место заложения и район расположения западной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 40. Шурф № 6. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 41. Шурф № 6. По завершении работ.



Рис. 42. Шурф № 6. После рекультивации.



Рис. 43. Шурф № 7. Место заложения и район расположения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 44. Шурф № 7. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 45. Шурф № 7. По завершении работ.



Рис. 46. Шурф № 7. После рекультивации.



Рис. 47. Шурф № 8. Место заложения и район расположения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 48. Шурф № 8. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 49. Шурф № 8. По завершении работ.



Рис. 50. Шурф № 8. После рекультивации.

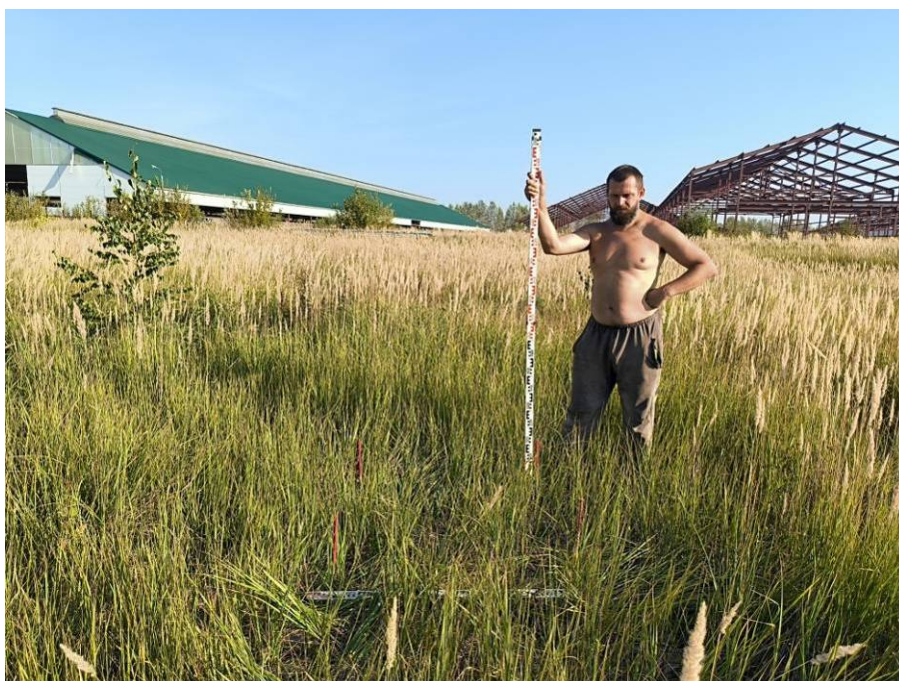


Рис. 51. Шурф № 9. Место заложения и район расположения южной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 52. Шурф № 9. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 53. Шурф № 9. По завершении работ.



Рис. 54. Шурф № 9. После рекультивации.



Рис. 55. Шурф № 10. Место заложения и район расположения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 56. Шурф № 10. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 57. Шурф № 10. По завершении работ.



Рис. 58. Шурф № 10. После рекультивации.



Рис. 59. Шурф № 11. Место заложения и район расположения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 60. Шурф № 11. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 61. Шурф № 11. По завершении работ.



Рис. 62. Шурф № 11. После рекультивации.



Рис. 63. Шурф № 12. Место заложения и район расположения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 64. Шурф № 12. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 65. Шурф № 12. По завершении работ.



Рис. 66. Шурф № 12. После рекультивации.



Рис. 67. Шурф № 13. Место заложения и район прохождения северной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 68. Шурф № 13. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 69. Шурф № 13. По завершении работ.



Рис. 70. Шурф № 13. После рекультивации.



Рис. 71. Шурф № 14. Место заложения и район расположения северной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 72. Шурф № 14. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 73. Шурф № 14. По завершении работ.



Рис. 74. Шурф № 14. После рекультивации.



Рис. 75. Шурф № 15. Место заложения и район расположения северо-восточной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 76. Шурф № 15. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 77. Шурф № 15. По завершении работ.



Рис. 78. Шурф № 15. После рекультивации.



Рис. 79. Шурф № 16. Место заложения и район расположения восточной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 80. Шурф № 16. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 81. Шурф № 16. По завершении работ.



Рис. 82. Шурф № 16. После рекультивации.



Рис. 83. Шурф № 17. Место заложения и район прохождения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 84. Шурф № 17. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 85. Шурф № 17. По завершении работ.



Рис. 86. Шурф № 17. После рекультивации.



Рис. 87. Шурф № 18. Место заложения и район прохождения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 88. Шурф № 18. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 89. Шурф № 18. По завершении работ.



Рис. 90. Шурф № 18. После рекультивации.



Рис. 91. Шурф № 19. Место заложения и район прохождения центральной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 92. Шурф № 19. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 93. Шурф № 19. По завершении работ.



Рис. 94. Шурф № 19. После рекультивации.



Рис. 95. Шурф № 20. Место заложения и район прохождения восточной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 96. Шурф № 20. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 97. Шурф № 20. По завершении работ.



Рис. 98. Шурф № 20. После рекультивации.



Рис. 99. Шурф № 21. Место заложения и район прохождения юго-восточной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 100. Шурф № 21. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 101. Шурф № 21. По завершении работ.



Рис. 102. Шурф № 21. После рекультивации.



Рис. 103. Шурф № 22. Место заложения и район расположения восточной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 104. Шурф № 22. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 105. Шурф № 22. По завершении работ.



Рис. 106. Шурф № 22. После рекультивации.



Рис. 107. Шурф № 23. Место заложения и район прохождения центральной части площадки проектируемого объекта, на задержанной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 108. Шурф № 23. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 109. Шурф № 23. По завершении работ.



Рис. 110. Шурф № 23. После рекультивации.



Рис. 111. Шурф № 24. Место заложения и район прохождения южной части площадки проектируемого объекта, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 112. Шурф № 24. Северная стенка и поверхность материка.



Рис. 113. Шурф № 24. По завершении работ.



Рис. 114. Шурф № 24. После рекультивации.



Министерство культуры Российской Федерации

ОТКРЫТЫЙ ЛИСТ

№ P018-00103-00/01378332

Настоящий открытый лист выдан:

Лыганову Антону Васильевичу

паспорт 9205 № 467614

(серия номер паспорта)

на право проведения археологических полевых работ
на земельных участках под объекты «Строительство МФЦ» по ул. Дементьева;
«Научно-исследовательский центр «Органический синтез»; «Жилой комплекс по ул. Волкова, д. 54-56»;
«Строительство участка КЛ 0,4 кВ с реконструкцией КТП-294 с установкой ИПУ2023/КЭС/530/Т99
ГБУ «БДД» по ул. Татарстан»; с кадастровыми номерами 16:50:090314:31; 16:50:090107:556;
16:50:090107:564; 16:50:090107:224; 16:50:090107:18; 16:50:090107:17; 16:50:090107:27; 16:50:090107:16;
16:50:090107:156; 16:50:060102:16237; 16:50:060102:17120; под объекты «Строительство ДОО
на 80 мест по ул. Ягодинской»; «Здание клубного дома гольф-клуба «Ак Барс» г. Казани» в г.о. Казань;
«Оснащение ТСОТБ ж/д ст. Казань и ж/д ст. Юдино» в г.о. Казань и Зеленодольском районе;
«Животноводческие комплексы КРС на земельных участках с кадастровыми номерами 16:08:120602:80
и 16:40:111001:221» в Апастовском и Тюлячинском районах; «Территория в границах ул. Фихретдина,
ул. Герцена, ул. Заводской, ул. Тухватуллина г. Альметьевска»; «Строительство
многофункционального спортивного комплекса в составе федерального центра триатлона»
в Альметьевском районе Республики Татарстан.

(место проведения археологических полевых работ)

На основании открытого листа

Лыганов Антон Васильевич

(Ф.И.О)

имеет право производить следующие археологические полевые работы:
археологические разведки с осуществлением локальных земляных работ на указанной территории в целях выявления объектов археологического наследия, уточнения сведений о них и планирования мероприятий по обеспечению их сохранности.

Передоверие права на проведение археологических полевых работ по данному открытому листу другому лицу запрещается.

Срок действия открытого листа: с 9 сентября 2024 г. по 1 сентября 2025 г.

Дата принятия решения о предоставлении открытого листа: 9 сентября 2024 г.

Первый заместитель Министра

(должность)

Дата 9 сентября 2024 г.

(подпись)

С.Г.Обрывалин

(Ф.И.О.)

М.П.

039277